



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Kanclerz

Szczecin, dnia 23 marca 2020 r.

DOP- 62 /2020/KW

bip.pum.edu.pl

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne pn. „Zapewnienie kompleksowej obsługi prawnej w zakresie czynności dotyczących ochrony patentowej wchodzących w zakres działalności rzeczników patentowych”, *sygnatura postępowania: 1/CTT/2019*

Zamawiający – **Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**, działając na podstawie pkt II ogłoszenia o zamówieniu informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. odrzucono oferty następujących wykonawców, nr 1 i 2:

oferta nr 1 Wykonawcy: WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy, ul. Tamka 34/25, 00-355 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Mając na względzie, że w postępowaniu o usługi społeczne Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w konsekwencji odrzuceniu podlega oferta niezgodna z tym ogłoszeniem.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem cenowym do I i II części zamówienia należało podać cenę jednostkową netto za spełnienie w pełni jednego zakresu świadczenia, a nie za jedną godzinę wykonywania pracy. Wykonawca przyjął tę zasadę w zakresie pkt 1-4 formularzy natomiast z wyjaśnień wynika, że określoną stawkę w pkt 5 odnosi do jednej godziny realizacji usługi, a nie do w pełni przeprowadzonego świadczenia. W konsekwencji należy stwierdzić, że treść oferty jest niezgodna z wymogami określonymi przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

oferta nr 2 Wykonawcy: Kancelaria Prawno-Patentowa Patent Marta Bartula-Toch, ul. Krzesławicka 3A, 31-416 Kraków, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli **dokonana ocena wyjaśnień** wraz ze złożonymi dowodami **potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę** lub koszt **w stosunku do przedmiotu zamówienia**.

Uzasadnienie prawne:

Art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, celem ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Należy zaznaczyć, że **przedstawione wyjaśnienia są nie przekonywujące, nie pozwalają Zamawiającemu na ustalenie, że mamy do czynienia z rzetelną kalkulacją oferty, a cena ofertowa prowadzi do uznania jej za rażąco niską i w konsekwencji uzasadnia odrzucenie oferty zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy.** Natomiast na ostatnie wezwanie wystosowane w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

2. **Unieważniono postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Dwie z nich, które zawierają ceny ofertowe brutto mieszczące się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz będące najniższe cenowo podlegają odrzuceniu. Oferta złożona przez WTS Rzecznicy Patentowi Witek, Śnieżko i Partnerzy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na skutek niezgodności z ogłoszeniem o zamówieniu, a Kancelarii Prawno-Patentowej Patent Marta Bartula-Toch na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku zaproponowaną ceną, która nosi znamiona rażąco niskiej oraz braku złożenia wystarczających wyjaśnień.

W postępowaniu została złożona także trzecia oferta przez konsorcjum Wykonawców: Rafał Malujda Kancelaria Prawno-Patentowa oraz Michał Wróblewski, która pomimo że nie podlega odrzuceniu to zawiera cenę ofertową brutto znacznie przewyższającą kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Należy zaznaczyć, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił możliwość złożenia oferty częściowej. W części I zamówienia wskazano 24 wiodące kody MKP, a w II części 19 kodów MKP. Zamawiający na sfinansowanie w pełni zamówienia (I i II części) przewidział sumę 807 039, 90 zł brutto. Oferta konsorcjum uwzględnia wyłącznie świadczenia z formularza cenowego dla części II, ustalając kwotę za ich realizację na 777 360, 00 zł brutto, co stanowi ponad 96 % wszystkich środków zaplanowanych przez Zamawiającego na postępowanie, pomimo tego że zarówno w formularzu cenowym dla I jak i dla II części określono taką samą ilość poszczególnych zakresów świadczeń, które są identyczne. W rezultacie stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie wymaga unieważnienia ponieważ oferta przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia przy jednoczesnym braku możliwości jej zwiększenia do ceny zaproponowanej w ofercie, tj. do kwoty 777 360,00 zł brutto.

W imieniu Zamawiającego:

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie

mgr inż. Krzysztof Goralski