



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Kanclerz

Szczecin, dnia 21.09.2018r.

sygn. DZP-66-2018/ŁK

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej kwoty, o której mowa w art. 11 ust. 8 Pzp, pn. „Dostawa dygestorium formalinowego dla Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie” - DZP-262-42/2018.

WYJAŚNIENIA

treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający – Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1 dotyczy §17 SIWZ.

Wnosimy do Zamawiającego o wydłużenie terminu realizacji zamówienia z maksymalnie 35 dni na maksymalnie 67 dni. Jednym z kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest termin realizacji zamówienia. Waga tego kryterium została przez Zamawiającego ustalona na 20 %. Ze sposobu liczenia punktów w tym kryteriów określonym w SIWZ wynika, że najwyżej oceniony zostanie termin realizacji wynoszący 20 dni. Mając na uwadze rodzaj sprzętu w niniejszym postępowaniu przetargowym tj. urządzenia histopatologicznego oraz nasze szerokie doświadczenie w dostawach tego typu asortymentu do Zakładów Patomorfologii możemy z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że widelki jakimi Zamawiający posłużył się w kryterium oceny ofert są zbyt wąskie do należytego wykonania dostawy. Maksymalny termin realizacji zamówienia określony na 35 dni jest terminem zbyt krótkim by wykonawcy mogli dokonać zakupu, dostawy od producenta sprzętu do swojej siedziby oraz następnie dokonać instalacji i szkolenia Państwa personelu medycznego. Nie istnieje żaden producent na rynku polskim który wyprodukuje dygestorium formalinowe w terminie do 35 dni w określonej specyfikacji technicznej SIWZ. Tym bardziej w ciągu 20 dni czyli w terminie w którym przyznawana zostanie najwyższa punktacja. Wszyscy znani nam dystrybutorzy sprzętu określonego w SIWZ nie posiadają tak specyficznego urządzenia na stanie magazynowym. Tego typu urządzenie jest zamawiane na specjalne zamówienie klienta. Dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty wybrany przez Zamawiającego podmiot dokonuje u producenta zamówienia danego urządzenia. Termin maksymalny tj. 35 dni jest terminem niemożliwym do spełnienia przez żadnego z Wykonawców zaś widelki przyjęte przez Zamawiającego tj. 20 -35 dni powodują nieuczciwą walkę konkurencyjną poprzez

oferowanie niemożliwych do spełnienia warunków realizacji. Dwudziestodniowy termin realizacji zaoferować mogą jedynie wykonawcy, którzy za wszelką cenę, chcą uzyskać zamówienie publiczne i mimo świadomości tego, że nie są w stanie zagwarantować takiego terminu dostawy, oferują go tylko po to, aby otrzymać przewagę punktową w kryterium oceny ofert. Dlatego też uważamy, że zaoferowanie 20dniowego terminu realizacji zamówienia będzie działaniem wykonawcy stanowiącym czynem nieuczciwej konkurencji. Zamawiający, który jest zobowiązany do przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości nie powinien poprzez kryteria oceny ofert godzić się na nieuczciwe czyny wykonawców, dlatego też powinien określić realny do spełnienia termin realizacji (np. min 35 dni max 67 dni)

Za ustaleniem maksymalnego terminu realizacji np. 67 dni lub rozszerzeniem widełek terminu dostawy, które są terminami najbardziej realnymi i bezpiecznymi dla wykonawców przemawia również fakt, że przedmiotem zamówienia są produkty unikatowe tj. służące badaniu i diagnostyce nowotworów. Wnosimy zatem jak na wstępie . W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o wydłużenie terminu realizacji zamówienia o termin najbardziej możliwy do spełnienia przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu realizacji od minimalnie 35 dni do maksymalnie 67 dni od daty złożenia zamówienia.

Pytanie nr 2 dotyczy Załącznik nr IIIA, punkt 3.

Czy Zamawiający wymaga by odbieranie formaliny brudnej następowało poprzez zbiornik formalinowy do pojemnika na formalinę brudną wyposażonego w czujnik poziomu cieczy oraz akustyczny alarm uruchamiający się w przypadku przepełnienia zbiornika? Formalina jest uznawana za substancję niebezpieczną i zgodnie z przepisami o ochronie środowiska zakazuje się utylizowania tej substancji poprzez ujście kanalizacyjne.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający wymaga aby odbieranie formaliny brudnej następowało poprzez zbiornik formalinowy do pojemnika na formalinę brudną wyposażony w czujnik poziomu cieczy oraz akustyczny alarm uruchamiający się w przypadku przepełnienia zbiornika.

Pytanie nr 3 dotyczy Załącznik nr IIIA, punkt 5.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie dygestorium, które jest wykonane: materiał wykonania – stal nierdzewna satynowana AISI 304, konstrukcja – grubość min 1,5 mm, powierzchnia robocza – grubość min 1.0 mm.? Zwracamy uwagę Zamawiającemu, że doszło do omyłki pisarskiej przy określaniu grubości materiałów (15 mm i 10 mm). Takie wartości są niemożliwe do spełnienia przy tego rodzaju urządzeniu jakim jest dygestorium formalinowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązania.

Pytanie nr 4 dotyczy Załącznik nr IIIA, punkt 11.

Zamawiający w punkcie nr 11 wymaga by urządzenie było wyposażone w licznik czasu pracy filtrów. Czy Zamawiający oprócz ww. licznika wymaga również aby urządzenie miało możliwość dalszej normalnej pracy w przypadku informacji o zużyciu filtra? Informacja o zużyciu filtra daje użytkownikowi czas na wymianę nowego filtra bez zbędnej zwłoki.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający oprócz licznika czasu pracy filtrów wymaga również aby urządzenie miało możliwość dalszej normalnej pracy w przypadku informacji o zużyciu filtra.

Pytanie nr 5 dotyczy §5 ust. 1 pkt 3 projektu umowy.

Czy Zamawiający dopuści do obniżenia kary umownej w przypadku opóźnienia w usunięciu wady z 1,5% na 0,5 % całkowitej wartości umowy brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej w przypadku opóźnienia w usunięciu wady z 1,5% na 0,5 % całkowitej wartości umowy brutto.

Pytanie nr 6 dotyczy §17 SIWZ.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wykonania zamówienia z maksymalnie 35 dni na 87 dni? Prośbę swą motywujemy faktem, iż zamawiane urządzenie sprowadzane jest bezpośrednio od producenta zza granicy na specjalne zamówienie klienta. Wykonawca nie chcąc dopuścić do opóźnienia w dostawie z przyczyn od nas nie zależnych prosi o wydłużenie terminu jak na wstępie. Z góry dziękujemy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie maksymalnego terminu realizacji zamówienia do 87 dni od daty złożenia zamówienia.

I. Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji w Części I SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców, w następujący sposób:

1. W §17 pkt 3 otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Zamawiający informuje, że termin realizacji zamówienia nie może być krótszy niż 35 dni i nie dłuższy niż 67 dni.

2. W §23 pkt 1 otrzymuje nowe następujące brzmienie:

*Zamawiający informuje, że Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie nie krótszym niż **35 dni** i nie dłuższym niż **67 dni** od daty złożenia zamówienia.*

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp wyznacza nowy:

- termin składania ofert **26.09.2018 r. godz. 10⁰⁰.**

- termin otwarcia ofert **26.09.2018 r. godz. 11⁰⁰**.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie
mgr inż. Krzysztof Goralski



W załączeniu:

- 1) SIWZ po modyfikacji