



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Kanclerz

Szczecin, dnia 09.11.2017 r.

sygn. DZ-529-2017/JK

bip.pum.edu.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwoty, o której mowa w art. 11 ust. 8 Pzp, na „Dzierżawa analizatora wraz z dostawą odczynników i materiałów eksploatacyjnych” – DZ-262-53/2017.

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJE treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający – Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie analizatora z 2014 roku po aktualnym przeglądzie, który wykorzystywany był do testowań odczynnikowych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaferowanie urządzenia wyprodukowanego przed rokiem 2016, jednak nie wcześniej niż w roku 2014, urządzenie musi być po aktualnym przeglądzie. Wykonawca w takim przypadku winien dostarczyć protokół po aktualnym przeglądzie wraz z urządzeniem.

Pytanie nr 2.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 9) Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie zaistnienia niniejszej sytuacji, możliwość zaferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami treści §9 ustęp 2 pkt. 4 projektu umowy, Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia istotnych zmian w treści umowy w stosunku do treści złożonej oferty m.in. przez zaferowanie produktów równoważnych, w momencie zaistnienia sytuacji

koniecznej zmiany parametrów technicznych oferowanego asortymentu. W takim przypadku zamówienie zostać musi zrealizowane po cenie zawartej w ofercie, chyba że wystąpią okoliczności wskazane w §9 ustęp 2 pkt. 5 i 6 wzoru umowy.

Ponadto zgodnie z treścią SIWZ zaoferowanie zamienników dozwolone jest pod warunkiem, iż oferowany asortyment będzie o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych, gdyż ze względu na zakres i specyfikę badań Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania produktu „o zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty”.

Jednocześnie Zamawiający informuje zgodnie z art. 30 ust. 5 Pzp ciężar udowodnienia, że oferowany przedmiot zamówienia jest równoważny w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ spoczywa na Wykonawcy.

Pytanie nr 3.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 9) Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Pytanie nr 4.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 9) Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

Odpowiedź nr 3 i 4:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że modyfikacja umowy ww. zakresie będzie możliwa za zgodą stron pod warunkiem, że zostanie ona oceniona jako zgodna z art. 144 ustawy Pzp.

Pytanie nr 5.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 6 ust. 1 pkt 1) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

(§ 6 ust. 1 pkt 2) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

(§ 6 ust. 1 pkt 3) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

(§ 6 ust. 3) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

(§ 7 ust. 1 pkt 2) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

(§ 7 ust. 2) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 6 ust. 1 pkt 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości NETTO?

(§ 6 ust. 1 pkt 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości NETTO?

(§ 6 ust. 1 pkt 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości NETTO?

(§ 6 ust. 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości NETTO?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 6 ust. 1 pkt 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości niezrealizowanej części umowy? Uzasadnienie:

Jeśli dostawa towaru będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii towaru, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczas obowiązujące zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 6 ust. 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 6 ust. 1 pkt 2, 3) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia limitu kar umownych, których suma nie przekroczy 10% wartości netto przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 12 ust. 13) Czy Zamawiający dopuści e-mailowy sposób porozumiewania w przypadku reklamacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że projekt umowy opublikowany przez Zamawiającego nie zawiera § 12 ust. 13, natomiast Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 13 projektu umowy zgłasza reklamacje jakościowe Wykonawcy w terminie 7 dni od daty stwierdzenia wady oraz reklamacje ilościowe w terminie 7 dni od daty dostawy. W obydwu przypadkach Zamawiający dopuści e-mailowy sposób porozumiewania się w kwestiach reklamacji.

Pytanie nr 11.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 4) Czy Zamawiający wprowadzi zapis o ubezpieczeniu aparatu na czas trwania umowy przez Zamawiającego? W naszej opinii to po stronie Zamawiającego powinno leżeć ubezpieczenie aparatu, ponieważ Wykonawca nie posiada wiedzy, m.in. o warunkach lokalowych Zamawiającego, alarmach i innych zabezpieczeniach w pracowni, do której przeznaczony jest oferowany aparat.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu, że Zamawiający zobowiązuje się w terminie 7 dni roboczych do ubezpieczenia aparatu od kradzieży i pożaru oraz do dostarczenia Wykonawcy kopii polisy wraz z potwierdzeniem zapłaty składki. Przedmiotowa polisa będzie zawierała cesję praw z polisy na spółkę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 4) Czy Zamawiający wprowadzi zapis o odpowiedzialności Zamawiającego za wszelkie uszkodzenia wynikające z nieprawidłowego użytkowania aparatu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 4 ust. 19) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie szybkości reakcji na zgłoszenie o awarii na min. 3 dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że jednostka laboratoryjna, w której będą realizowane badania na przedmiotowym urządzeniu, wykonuje badania również w weekendy oraz w godzinach wieczornych, w związku z tym czas reakcji w przypadku awarii został ustalony na poziomie wymaganym przez czas i tempo wykonywania badań.

Pytanie nr 14.

Dotyczy: Część II – projekt umowy

(§ 4) Czy Zamawiający dopuści możliwość konsultacji telefonicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość konsultacji telefonicznych z użytkownikiem w przedmiocie realizacji kontraktu pod warunkiem, że treść tych konsultacji nie będzie naruszać zapisów umowy.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w poniższy sposób:

1) Sygnatura postępowania **otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

„DZ-262-53/2017”

2) Zostaje wyznaczony **nowy termin składania ofert:**

- termin składania ofert **16.11.2017 r. godz. 10⁰⁰.**
- termin otwarcia ofert **16.11.2017 r. godz. 11⁰⁰.**

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W imieniu Zamawiającego:

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie
mgr inż. Jerzy Piwowarczyk