

Szczecin, 10 marca 2016 r.



**ZACHODNIOPOMORSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WZ.5595.1.5.2016

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.), w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422), zwanego dalej *rozporządzeniem*, po rozpatrzeniu wniosku Pomorskiej Akademii Medycznej z siedzibą w Szczecinie działającej przez pełnomocnika – Piotra Spodniewskiego, w sprawie uzgodnienia ekspertyzy technicznej dotyczącej warunków ochrony przeciwpożarowej w budynku zlokalizowanym przy ul. Rybackiej 1 w Szczecinie, wykonanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr. inż. Piotra Spodniewskiego oraz rzeczoznawcę budowlanego mgr. inż. Czesława Imbrę,

WYRAŻAM ZGODĘ

na rozwiązania zaproponowane w ekspertyzie technicznej, polegające na:

- wyposażeniu budynku w system sygnalizacji pożarowej – ochrona całkowita,
- zabezpieczeniu przeciwpożarowym drzwi i okien oznaczonych w części graficznej ekspertyzy technicznej kolorem fioletowym, w sposób wskazany w ekspertyzie technicznej,
- wykonaniu systemu zapobiegającego rozprzestrzenianiu się dymu w budynku głównym (poziom parteru, I piętra, II piętra, III piętra) w sposób wskazany w ekspertyzie technicznej,
- podziale budynku elementami oddzielenia przeciwpożarowego w sposób wskazany w ekspertyzie technicznej (w tym zabezpieczenie przejść i przepustów stosowanie do klasy odporności pożarowej budynku),

jako rozwiązania zamienne, w związku z niespełnieniem następujących wymagań *rozporządzenia*:

- powierzchnia największej strefy pożarowej jest większa od powierzchni określonej w § 227 ust.1 *rozporządzenia*,
- szerokość nieblokowanych skrzydeł drzwi stanowiących wyjścia z klatek schodowych KL 2, KL 5 jest mniejsza od wymaganej i wynosi 0,77 m, co stoi w sprzeczności z § 240 ust. 1 *rozporządzenia*,
- drzwi prowadzące z sali wykładowej przeznaczonej dla 70 osób otwierają się do wewnątrz pomieszczenia, co stoi w sprzeczności z § 239 ust. 2 pkt 3 *rozporządzenia*,
- drzwi prowadzące z auli (do 450 osób) oraz drzwi na drodze ewakuacyjnej z tego pomieszczenia nie są wyposażone w urządzenia przeciwpaniczne, co stoi w sprzeczności z § 240 ust. 7 *rozporządzenia*,
- klatki schodowe KL 4 i KL 4a nie spełniają wymagań określonych w § 68 ust. 1 *rozporządzenia* w zakresie wymiarów schodów stałych,
- w klatce schodowej KL5 występują schody ze stopniami zabiegowymi, co stoi w sprzeczności z § 244 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*,
- długość dojścia z pomieszczeń na poddaszu liczona po poziomej drodze ewakuacyjnej wynosi 30 m i jest większa od dopuszczalnej (20 m), co stoi w sprzeczności z § 256 ust. 3 *rozporządzenia*,
- klatka schodowa KL 1 nie będzie zamykana drzwiami, a sposób zabezpieczenia przed zadymieniem zrealizowany zostanie zgodnie z założeniami ekspertyzy technicznej, co stoi w sprzeczności z wymaganiami § 245 pkt 2 *rozporządzenia*,
- drzwi stanowiące wyjście ewakuacyjne z klatki schodowej KL 3, KL 4 i K 6 na zewnątrz budynku nie spełniają wymagań określonych w § 239 ust. 4 *rozporządzenia* w zakresie szerokości,
- za równorzędne wyjście do innej strefy pożarowej, o którym mowa w § 256 ust.1 *rozporządzenia*, uznano wyjście do klatek schodowych KL 2, KL 4, KL 5 zabezpieczonych w sposób określony w ekspertyzie technicznej, co stoi sprzeczności z wymaganiami § 256 ust. 2 *rozporządzenia*,
- korytarze o długości przekraczającej 50 m nie będą zabezpieczone w sposób wskazany w § 243 ust. 3 *rozporządzenia*,
- odległość między ścianą zewnętrzną stanowiącą obudowę klatki schodowej KL 1 oraz KL 3, a inną ścianą zewnętrzną tego samego budynku nie spełnia wymagań określonych w § 249 ust. 6 *rozporządzenia*,

- obudowa poziomych dróg ewakuacyjnych (ściana przeszklona pomieszczenia opisanego jako „sala spotkań do 10 osób” oraz pomieszczenia biurowego usytuowanego naprzeciwko archiwum na parterze) nie będzie odpowiadała wymaganiom określonym w § 241 ust. 1 *rozporządzenia* w zakresie odporności ogniowej,
- obudowa klatki schodowej KL 1 na poziomie III piętra oraz KL 5 na poziomie od I piętra do III piętra w miejscach wskazanych w ekspertyzie technicznej nie spełnia wymagań określonych w § 249 ust. 1 *rozporządzenia*,

POD WARUNKIEM:

- wyposażenia drzwi dzielących korytarze na kondygnacjach (nieuwzględnionych w ekspertyzie technicznej do zabezpieczenia) I, II i III piętra w samozamykacze i uszczelki dymoszczelne,
- wyposażenia następujących pomieszczeń w trudno zapalne elementy wystroju i wyposażenia wnętrz (pomieszczenie biurowe przy sali wykładowej do 70 osób zlokalizowane na parterze, pomieszczenie biurowe usytuowane naprzeciwko archiwum na parterze, sala spotkań do 10 osób na I piętrze, biuro usytuowane naprzeciwko sali wykładowej do 30 osób na II piętrze oraz podobnie położone biuro na III piętrze),
- zabezpieczenia otworu okiennego zlokalizowanego w klatce schodowej KL 4 na parterze do klasy odporności ogniowej EI 60,
- zamontowania kurtyn przeciwpożarowych o klasie odporności ogniowej EW 60 w otworach okiennych usytuowanych pod kątem 90 stopni do ściany klatki schodowej KL 1 (sala spotkań do 10 osób na I piętrze, biuro usytuowane naprzeciwko sali wykładowej do 30 osób na II piętrze oraz biuro przylegające do klatki KL 4a od strony klatki schodowej KL 1),
- zamknięcia pomieszczeń archiwum na poziomie parteru drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60.

UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2015 r. do Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej wpłynął wniosek dotyczący uzgodnienia rozwiązań zamiennych w budynku zlokalizowanym przy ul. Rybackiej 1 w Szczecinie. Przedmiotowy obiekt jest

budynkiem średniowysokim, zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL III zgodnie z § 209 ust. 2 pkt 3 *rozporządzenia*. W rozpatrywanym przypadku autorzy ekspertyzy technicznej wskazali, iż szereg wymagań *rozporządzenia* nie będzie spełnionych i działając w trybie § 2 ust. 3a *rozporządzenia*, zaproponowali wymienione powyżej rozwiązania zamienne.

Po analizie przedstawionej dokumentacji uznano, iż po realizacji zaleceń autorów ekspertyzy technicznej oraz nałożonych warunków w budynku zostanie zapewniony wymagany poziom warunków ochrony przeciwpożarowej. W opinii organu konieczne jest wyposażenie drzwi, które dzielą korytarze na poszczególnych kondygnacjach w uszczelki dymoszczelne oraz samozamykacze. Powyższe zabezpieczenie ma na celu ograniczenie możliwości rozprzestrzeniania się dymu w obiekcie. Organ wziął w tym wypadku pod uwagę rozległość budynku (długość korytarzy).

Warunek dotyczący wyposażenia i wystroju pomieszczeń oddzielonych od poziomych dróg ewakuacyjnych zamknięciami dostosowanymi do klasy odporności ma na celu ochronę dróg ewakuacyjnych poprzez wyeliminowanie materiałów ułatwiających rozprzestrzenianie się pożaru. Wskazując warunek wzięto pod uwagę, iż ww. zamknięcia zostaną dostosowane do klasy odporności ogniowej.

W opinii organu niezbędne jest również zabezpieczenie otworu okiennego zlokalizowanego w klatce schodowej KL 4 na parterze do klasy odporności ogniowej EI 60. Uznano, iż usytuowanie ww. okna (zbliżenie do okien auli) powoduje, iż jego zabezpieczenie przeciwpożarowe winno odpowiadać wymaganiom przepisów, a mianowicie § 249 ust. 6 *rozporządzenia*.

Kurtyny przeciwpożarowe o klasie odporności ogniowej EW 60 wskazano mając na uwadze zbliżenie okien oddymiających klatkę schodową K1 oraz korytarze do okien pomieszczeń biurowych zlokalizowanych w ścianie prostopadłej do tej klatki.

Uznano, iż pomieszczenia archiwum, jako pomieszczenia o największej gęstości obciążenia ogniowego, winny być zamknięte drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60.

Zwracam uwagę, iż pozostałe wymagania przepisów powinny być zrealizowane zgodnie z zapisami stosownych przepisów.

Niniejsze postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów technicznych uzgodnionych z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz innych pozwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
st. brg. mgr inż. Mirosław Cierpicki
Z CA KOMENDANTA

Załącznik: 1 egzemplarz ekspertyzy stanowiący integralną część postanowienia (strony ostemplowane pieczęcią KW PSP w Szczecinie)

Otrzymuje strona:

Piotr Spodniewski
ul. Sadowa 30
73-110 Stargard

Do wiadomości:

KM PSP w Szczecinie

