

prof. dr hab. n. med. Małgorzata Skucha-Nowak

Katowice, 19.03.2024 r.

Zakład Propedeutyki Stomatologii

Wydział Nauk Medycznych w Zabrze

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

41-800 Zabrze, Pl. Dworcowy 3

**Recenzja rozprawy doktorskiej lek. dent. Roberta Kowalskiego  
pt.: „Analiza porównawcza właściwości użytkowych materiałów  
termoplastycznych stosowanych w wykonawstwie protez  
stomatologicznych”.**

**Promotor pracy: Prof. dr hab. n. med. Ewa Sobolewska**

**Promotor pomocniczy: dr inż. Magdalena Kwiatkowska**

**Zakład Protetyki Stomatologicznej**

**Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**

Jednym z niezaprzeczalnie istotnych czynników decydujących o efektach przywrócenia właściwych funkcji układu stomatognatycznego, w przypadku wystąpienia braków zębowych, jest dobór odpowiedniego materiału do wykonania uzupełnienia protetycznego. Lekarz dentysta, ostatecznie wraz z pacjentem, podejmuje decyzję nie tylko związaną z zaplanowaniem całej konstrukcji uzupełnienia w aspekcie jego estetyki i funkcjonalności, ale także doboru odpowiedniego materiału z którego praca ma być wykonana. Dotyczy to

wachlarza zaplanowanych badań oraz krótkie uzasadnienie w każdym z podrozdziałów celowości oceny danego parametru. Z doświadczenia wiem, iż badania laboratoryjne są bardzo pracochłonne, wymagają dużej precyzji i skupienia, aby uzyskane wyniki były miarodajne. W mojej ocenie dobór materiałów oraz metod badawczych jest właściwy.

Bardzo szczegółowo przedstawione, zarówno w sposób opisowy jak i graficzny (71 rycin i 34 tabele) wyniki badań własnych i dokonane na ich podstawie podsumowanie pozwoliły Doktorantowi wyciągnąć 3 rozbudowane wnioski, które odpowiadają założeniom pracy i świadczą o zrealizowaniu celów pracy.

W rozdziale *Dyskusja* Doktorant w przemyślany sposób analizuje uzyskane w badaniach własnych wyniki w aspekcie dostępnego piśmiennictwa, wskazując na rozległą wiedzę oraz umiejętność swobodnego poruszania się w problematyce wchodzącej w obszar Jego zainteresowań naukowych. Literatura rozdziału daje czytelnikowi możliwość porównania uzyskanych wyników z danymi z piśmiennictwa. Interpretację analizy uzyskanych wyników można uznać za słuszną, co świadczy o dużej znajomości tematu i umiejętności logicznego przeprowadzenia wyводу naukowego.

Autor cytuje 118 pozycje piśmiennictwa, z czego ok. 24,5% stanowi literatura ostatnich 10 lat. W świetle stałego wzrostu oczekiwań ze strony lekarzy jak i pacjentów, dotyczących poprawy wytrzymałości i estetyki materiałów stomatologicznych świadczy to bezsprzecznie o zasadności podjętych badań w tym temacie.

W pracy można doszukać się niewielkich uchybień edytorsko-językowych, które w żaden sposób nie podważają mojej pozytywnej oceny rozprawy:

- rozdz. Wstęp str. 8 Autor wspomina „za pomocą sztucznej śliny zbadali, że kwaśne pH powoduje.....”. Proponuję zastąpić to niefortunne określenie na np.: ”W środowisku sztucznej śliny lub wykorzystując w badaniach środowisko sztucznej śliny....”

- rozdz. Materiał i Metody np. str. 54 Autor zapisując nazwy szczepów drobnoustrojów użytych podczas badań mikrobiologicznych posługuje się zapisem ich pełnej nazwy lub posługuje się skrótem np... *E. coli*, *Candida albicans*. Natomiast np. na str. 88 zapisuje tylko pełne nazwy drobnoustrojów. Proponuję ujednoczyć zapis podczas przygotowania materiału do publikacji.

wielopłaszczyznowego spojrzenia na podjęty problem kliniczny m.in. dzięki rozległemu obszarowi wykorzystanych badań.

Precyzyjne i bardzo sumienne ich przeprowadzenie wraz z analizą uzyskanych wyników badań własnych świadczą o dużej dojrzałości naukowej Doktoranta.

**W oparciu o powyższe stwierdzam, że recenzowana rozprawa przygotowana przez lek. dent Roberta Kowalskiego pt.: „Analiza porównawcza właściwości użytkowych materiałów termoplastycznych stosowanych w wykonawstwie protez stomatologicznych” spełnia ustawowe wymogi tego typu dysertacji. Jest samodzielnym opracowaniem naukowym, spełniającym merytoryczne i formalne wymogi stawiane dysertacjom doktorskim określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).**

W moim przekonaniu dojrzałość naukowa Doktoranta wynikająca m.in. z trafności wyboru pod względem tematyki badań, których wyniki mają istotne walory poznawcze w pracy lekarza stomatologa praktyka, ujęciu wielowątkowości i wielopłaszczyznowości podjętych badań, uzasadnia **wyróżnienie pracy**. Zachęcam zatem Doktoranta do opublikowania wyników badań przedstawionych w rozprawie i wnioskuję do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Medyczne Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie o jej wyróżnienie.

*Krzysztof Szewczyk*