

**Recenzja pracy doktorskiej lek. med. Patrycji Piątek - Matuszak
pt.: „Porównanie cewników TIG i Judkins o rozmiarach 5 F i 6 F
w koronarografii z dostępem promieniowego”.**

Pomimo ogromnego postępu jaki dokonał się w diagnostyce obrazowej chorób serca i naczyń, koronarografia pozostaje złotym standardem w ocenie anatomii naczyń i zmian miażdżycowych w tętnicach wieńcowych. Rutynowo koronarografię wykonuje się z użyciem dwóch cewników, z których jeden dedykowany jest lewej, a drugi prawej tętnicy wieńcowej. Na rynku dostępne są również cewniki o kształcie i parametrach pozwalających zakaniulować ujścia obu tętnic wieńcowych, przy użyciu jednego cewnika.

Lek. med. Patrycja Piątek – Matuszak w swojej pracy doktorskiej podejmuje próbę porównania wykonywania koronarografii przy pomocy jednego cewnika (TIG) versus dwa cewniki Judkins.

Temat pracy jest interesujący, aktualny i niosący potencjalne implikacje praktyczne w codziennej pracy klinicznej kardiologów inwazyjnych. W liczącym 30 stron, wstępie swojej rozprawy doktorskiej lek. med. Patrycja Piątek – Matuszak omówiła wybrane zagadnienia dotyczące choroby wieńcowej jako następstwa rozwoju miażdżycy oraz inwazyjnej oceny tętnic wieńcowych przy pomocy koronarografii. „Wstęp” pracy ilustrowany jest kilkoma rycinami przedstawiającymi m.in. anatomie tętnic wieńcowych w obrazach angiograficznych oraz schematy intubacji tętnic wieńcowych przy pomocy cewników będących przedmiotem analizy porównawczej w recenzowanej pracy.

Planując badania Autorka postanowiła podjąć próbę porównania techniki wykonywania koronarografii z użyciem jednego versus dwóch cewników, badając czas trwania całej procedury, ilość zużytego środka kontrastowego, dawkę promieniowania rtg, czas trwania skopii, jakość uzyskanego obrazu oraz występowanie powikłań.

Rozdział „Materiał ” nie zawiera niestety praktycznie żadnych informacji na temat badanej populacji chorych. Charakterystyka badanej grupy zamieszczona jest dopiero w rozdziale „ Wyniki”. Natomiast Autorka w rozdziale „Materiał” zamieszcza informacje dotyczące zgody komisji bioetycznej, kryteria włączenia i wyłączenia oraz wyszczególnia parametry poddawane analizie. Te dane powinny być zamieszczone w rozdziale opisującym metodykę badania.

Poza tymi uwagami, przedstawiona metodyka prowadzenia badań, oraz zastosowane narzędzia analizy statystycznej nie budzą wątpliwości.

Wyniki są opracowane w sposób czytelny. Cennym uzupełnieniem tej części pracy są bardzo starannie wykonane tabele oraz wykresy.

Dyskusję Doktorantka przeprowadziła rzeczowo, odnosząc swoje wyniki do wyników prac opublikowanych przez innych autorów.

Wnioski wyprowadzone z pracy odpowiadają uzyskanym wynikom, natomiast sposób przedstawienia wniosków w formie szerokiego podsumowania wyników pracy powinien zostać ograniczony do wypunktowania najważniejszych z nich.

Praca pod względem redakcyjnym jest wykonana niezwykle starannie. Układ pracy jest typowy dla prac doktorskich. Piśmiennictwo w liczbie 58 pozycji zostało przez Autorkę umiejętnie dobrane i właściwie wykorzystane w pracy. Praca wraz z załącznikami obejmuje łącznie 117 stron tekstu ilustrowanego dobrze wykonanymi rycinami.

Wymienione niedoskonałości ocenianej przeze mnie pracy mogą być łatwo skorygowane i nie umniejszają jej wartości naukowej.

Podsumowując moją ocenę pracy stwierdzam, że temat rozprawy doktorskiej jest aktualny i interesujący, a założone cele pracy zostały w pełni zrealizowane. Na podkreślenie zasługuje fakt, że praca jest samodzielnym dorobkiem naukowym Autorki i dowodzi umiejętności prowadzenia prac badawczych oraz rozwiązywania problemów naukowych. Oceniana praca spełnia kryteria pracy doktorskiej.

Wnoszę, zatem do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego wniosek o dopuszczenie lek. med. Patrycji Piątek – Matuszak do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

