

Lublin, dnia 14 grudnia 2022 r.

***Recenzja rozprawy doktorskiej lek. Jacka Borowskiego pt.:
„Wymiar ciemieniowo-siedzeniowy jako czynnik predykcyjny płci płodu”***

Wybór tematu pracy doktorskiej uważam za trafny albowiem dotyczy obszaru badawczego stosunkowo rzadko eksplorowanego w literaturze przedmiotu a jednocześnie o sporym impakcie praktycznym.

Rozdział „*Wstęp*” stanowi opracowanie poglądowe dotyczące metod rozpoznawania płci płodu w pierwszym trymestrze ciąży. Jest to rzetelnie dokonany przegląd literatury przedmiotu, który zasługuje moim zdaniem na odrębną publikację poglądową. Cel pracy został przedstawiony w postaci celu głównego oraz czterech celów szczegółowych. Autor formułuje również hipotezę, której weryfikacji podejmuje się w swojej pracy.

Rozdział „*Materiał i metodyka*” zawiera szczegółowy opis zastosowanych metod badawczych, które nie budzą moich zastrzeżeń. Zastosowano właściwe kryteria włączenia. Sprzęt użyty do badania ultrasonograficznego oraz kompetencje Badacza znamionują wysoki poziom wiarygodności wyników tej dysertacji. Zastosowane w pracy metody analizy statystycznej zostały wybrane poprawnie.

Charakterystyka badanej populacji próbnej powinna wchodzić w skład rozdziału „*Materiał i metodyka*”. Rozdział 4.3. powinien raczej być zatytułowany „*Wywiad położniczy*” a nie „*Doświadczenie rodzicielskie*”. W ramach rozdziału 4. Autor poza tym, że przedstawia charakterystykę badanej populacji, dokonuje również analizy związku wielu czynników z płcią noworodka. Podobnie rzecz się ma w rozdziale 5. („*Wyniki badań*”). W związku z powyższym tytuł tej rozprawy nie odpowiada zakresowi podjętych przez Doktoranta badań. Tytuł całej rozprawy odnosi się wyłącznie do zawartości zaledwie

dwóch podrozdziałów rozdziału „Wyniki” tj. 5.5. i 5.6. Są to wprawdzie najważniejsze, ale nie jedyne z uzyskanych przez Doktoranta wyników. Również cel pracy sformułowany przez Doktoranta zawiera pięć różnych determinant płci płodu a nie jedynie CRL.

Rozdział „Dyskusja” stanowi omówienie wyników badań w kontekście literatury przedmiotu. Znajduję ten rozdział jak najlepszą część recenzowanej dysertacji i uważam, że zasługuje na odrębną publikację jako opracowanie pogładowe. Zachęcam jednak, aby ten rozdział zilustrować zdjęciami własnymi Doktoranta zamiast obrazami pochodzącymi z innych publikacji. Sugerowałbym pominięcie w dyskusji odniesienia się do poglądów „ortodoksyjnie rozumujących położników”, które to określenie wymagałoby głębszego wyjaśnienia, co Doktorant miał na myśli.

Wnioski nr 1 i 2 nie odnoszą się do żadnego z celów pracy wyznaczonych przez Doktoranta.

Sugerowałbym, aby wnioski odnosiły się punkt po punkcie do celów pracy.

Praca zawiera spis 176 pozycji piśmiennictwa, których dobór uważam za właściwy

Z obowiązku recenzenta zwracam uwagę na uchybienia natury redakcyjnej, które jak sądzę bez trudu będzie można później wyeliminować na etapie przygotowania pracy do druku. Proponuję używać terminu „akcja serca płodu” zamiast „tętno płodu” oraz „masa ciała matki” zamiast „waga matki”. W tytule rozdziału 5.4. Doktorantowi chodziło jak sądzę o objętość płodu a nie „obojętność płodu”.

Przesłana mi do recenzji dysertacja jest dojrzałym i pracowitym zamierzeniem naukowym dostarczającym interesujących wniosków o potencjalnej przydatności klinicznej. Opinii tej nie zmieniają zawarte w tej recenzji uwagi dotyczące drobnych uchybień redakcyjnych.

Podsumowując swoją recenzję stwierdzam, iż recenzowana rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668). Mam przeto zaszczyt zwrócić się do Wysokiej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Medyczne Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z wnioskiem o dopuszczenie lek. Jacka Borowskiego do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

KIEROWNIK
III Katedry i Kliniki Ginekologii
Prof. zw. dr hab. n. med. Teresa Paszkowski

